**云南大学本科毕业论文**



**医药商业公司财务绩效的评价-基于因子分析**

**Evaluation of Financial Performance of Pharmaceutical Commercial Companies-Based on Factor Analysis**

院 系： 数学与统计学院

专 业： 统计学

姓 名： 杨晟

学 号： 20171910084

指导老师： 潘蓄林

日 期： 2021年4月22日

毕业论文（设计）独创性声明及使用授权

本毕业论文（设计）是作者在导师指导下取得的成果。除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文（设计）中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，不存在剽窃或抄袭行为。与作者一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

现就论文（设计）的使用对云南大学授权如下：学校有权保留本论文（设计）（含电子版），也可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文（设计）；学校有权公布论文的全部或部分内容，可以将论文（设计）用于查阅或借阅服务；学校有权向有关机构送交学位论文（设计）用于学术规范审查、社会监督或评奖；学校有权将学位论文（设计）的全部或部分内容录入有关数据库用于检索服务。

（内部或保密的论文（设计）在解密后应遵循此规定）

作者签名： 导师签名： 日 期：

目 录

[摘 要 III](#_Toc3644)

**[Abstract](#_Toc20421)** [III](#_Toc20421)

[第一章 绪论 1](#_Toc9520)

[1.1问题的提出 1](#_Toc11662)

[1.1.1研究背景 1](#_Toc13961)

[1.1.2研究意义 1](#_Toc16775)

[1.2国内外研究现状 1](#_Toc18987)

[1.2.1国内对于医药商业类公司投资价值研究 1](#_Toc8465)

[1.2.2国外对于医药商业类公司投资价值研究 2](#_Toc16604)

[1.3研究路线与方法 2](#_Toc20276)

[1.3.1研究路线 2](#_Toc2418)

[1.3.2研究内容 4](#_Toc24472)

[1.3.3研究方法 4](#_Toc28790)

[第二章 投资价值理论与评价方法 4](#_Toc24089)

[2.1投资价值理论 4](#_Toc26088)

[2.1.1上市公司投资价值评估的方法 5](#_Toc2052)

[2.1.2TOPSIS对最终得分的综合评价法 5](#_Toc12801)

[2.1.3投资价值评价指标体系构建原则 5](#_Toc3145)

[2.1.4医药商业公司投资价值评价体系 6](#_Toc6439)

[第三章 医药商业类公司投资价值评估 6](#_Toc29214)

[3.1因子分析在投资价值评估体系的应用 6](#_Toc12404)

[3.1.1因子分析的基本原理 6](#_Toc495)

[3.1.2样本数据预处理 7](#_Toc28540)

[3.2投资价值评估过程 7](#_Toc10889)

[3.2.1样本及指标选择 7](#_Toc12598)

[3.2.2因子适应性分析 7](#_Toc27874)

[3.2.3公共因子的提取 7](#_Toc9522)

[3.2.5样本公司的投资价值得分 11](#_Toc27381)

[3.3医药商业公司投资价值结果分析 14](#_Toc31622)

[3.3.1综合排名分析 14](#_Toc23162)

[3.3.2topsis法综合排名分析 15](#_Toc10516)

[结论 19](#_Toc25236)

[参考文献 20](#_Toc20250)

[致谢 21](#_Toc25507)

[附录 22](#_Toc26669)

**摘 要**

近几年我国经济的快速发展和人们的收入增加,进行投资理财已近成为了人们关注的焦点,如何帮助投资者准确判断上市公司的投资价值非常重要。本文分别选取了申万行业分类板块下剔除st下的26家医药商业公司2018年和2019年数据，作为投资价值的研究对象，根据财务指标建立投资价值评估体系，对样本数据进行因子分析，得出价值投资的结论，为投资者在医药商业的投资提供一定的参考。本文采用文献法了解国内外价值投资理论的研究现状，从基础分析、宏观分析、行业分析和微观分析四个方面分析影响公司价值投资的因素。从微观层面上选择13个财务指标对企业的财务状况运用因子分析,计算出两年的投资价值综合得分并对最终得分进行排名,发现影响公司综合得分的主要因子为盈利能力因子、运营能力因子、每股指标情况和偿债能力因子；但发展能力因子对投资价值的影响不会起重要作用，再结合2年的综合排名分析,排名靠前的公司可能具有更高的投资价值。

**关键字**：因子分析；投资价值分析

# Abstract

In recent years, with the rapid development of China's economy and the increase of people's income, investment and financial management has become the focus of people's attention. How to help investors accurately judge the investment value of listed companies is very important. This paper selected the "thousands of industry classification plate strip under st the 26 medicine commercial company in 2018 and 2019 data, as the research object of investment value, according to the financial index set up investment value assessment system, factor analysis was carried out on the sample data, draw the conclusion of value investing, for investors in the pharmaceutical business investment to provide certain reference. This paper uses the literature method to understand the research status of value investment theory at home and abroad, and analyzes the factors that affect the company's value investment from four aspects: basic analysis, macro analysis, industry analysis and micro analysis. From the micro level, 13 financial indicators are selected to use factor analysis to the financial situation of the enterprise, and the comprehensive score of investment value in two years is calculated and the final score is ranked. It is found that the main factors affecting the comprehensive score of the company are profitability factor, operating ability factor, index situation per share and debt paying ability factor. However, the development ability factor does not play an important role in the impact of investment value. Combined with the comprehensive ranking analysis of 2 years, the top companies may have higher investment value.

**Key words**: factor analysis investment value analysis

# 第一章 绪论

## 1.1问题的提出

### 1.1.1研究背景

医药行业作为我国国民经济的重要组成部分,在国民经济的发展进程中起到了重要的作用，并且在卫生防疫方面、医疗健康方面等国民生计的问题上具有重要作用。自新中国成立以来，我国的医药行业迅速发展，改革开放为医药行业创造了良好的发展环境和市场条件；自改革开放以后我国的医药行业呈现高速发展，其行业的增长速度一直高于国内生产总值增长速度。随着我国经济水平的提高和医疗保障制度的不断完善，医药市场的潜在需求正在逐渐被释放。在国家政策扶持和新医改等诸多因素的影响下，我国医药行业的发展将再次提速，在此背景下，医药行业吸引了广大投资者。在过去的几年中医药行业板块表现良好，在股市占据重要组成部分，并且在今年新冠肺炎疫情下，疫苗的出现使得医药行业板块医药板备受投资者青睐。  
近几年来医药行业板块越来越成为投资者关注的焦点板，但并不是每一家公司都值得投资，投资者如何利用宏观经济情况，行业特征情况进行有效筛选，寻找更加具有投资价值的公司已经成为了投资者所关注的重点。在证券投资的过程中，以进行严格的计算分析和对各个影响因素的客观分析对行业内的投资公司做价值判断分析，可以初步了解该企业的基本经营情况，此外，投资者也可以根企业财务状况做出一定的投资决策。

### 1.1.2研究意义

在当下较好的经济和市场环境，医药商业行业受到了部分投资者的较大关注。投资者可以从基本面分析法，宏观经济分析、行业分析和微观分析四个方面分析了解公司的初步情况以防止盲目投资。从微观层面上选择13个财务指标对企业的盈利能力、运营能力、发展能力、偿债能力和每股指标情况根据财务状况进行分析，得出一定的参考意见。文章通过因子分析，得出综合得分对比两年分析结果情况，对未来投资者在行业中选择投资公司提供参考意见和依据。

## 1.2国内外研究现状

### 1.2.1国内对于医药商业类公司投资价值研究

祝静远（2019）通过使用TOPSIS法对因子分析进行改进，在环保上市公司财务绩效评价研究中研究评价对象与最优因子方案的贴近程度，对样本公司的财务绩效做了客观的评价。张雯睿（2018）对中国上市券商竞争力的实证研究运用因子分析 ，对财务指标的正向化、逆向化和适度化处理后进行因子分析。其中盈利能力因子的占比最大，是上市券商提升自身竞争力的首选因子。赖陈恒（2014）选择了公司是否被追踪为y变量，在跟踪行为实证研究中使用Logit 模型；在进行因子分析后运用面板logit模型判别正确率达70.01%。程寅骁（2021）运用因子分析等统计学手段对样本数据做财务预警指标进行优化筛选,构建出一个城投公司财务预警体系。

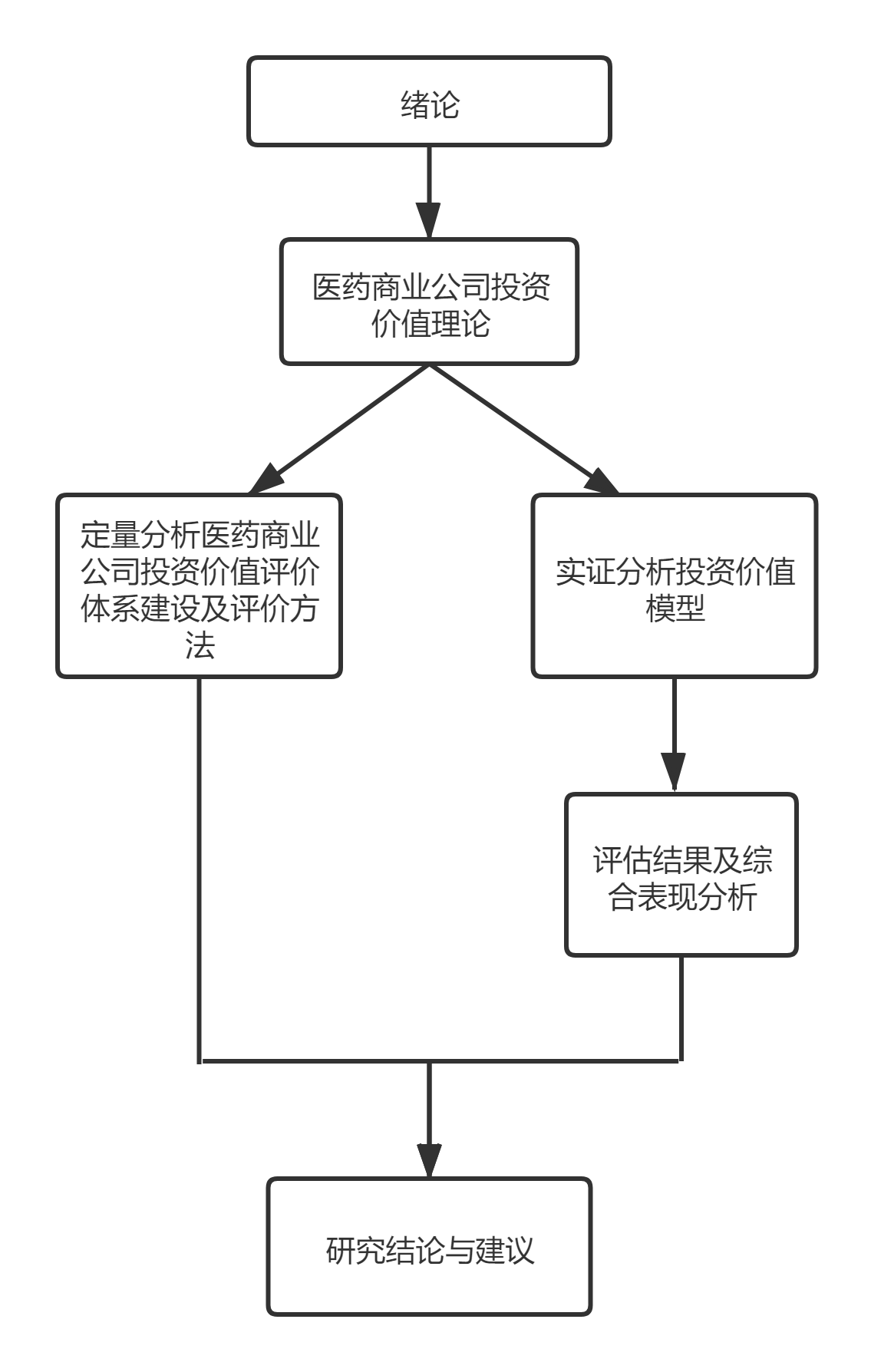
### 1.2.2国外对于医药商业类公司投资价值研究

国外在价值投资方面,基本分析学派和学术分析学派的主要代表人物有本杰明·格雷厄姆和股神巴菲特，他们获得收益的主要方式是购入那些具有内在价值潜力较大的股票，一直到想卖出为止。Stanley Lim Peir Shenq 等（2017）指出投资者为了在投资中获得一定的回报都在尝试寻找那些具有内在价值的，但却被市场低估的公司股票，并且在进行投资股票选择时从基础分析、宏观分析、行业分析和微观分析四个方面分析影响公司价值投资的因素。学术分析流派中不同的学者通过对投资策略的分析与研究，总结出多种理论模型，为现代投资价值评估方法的选择奠定了理论基础

## 1.3研究路线与方法

### 1.3.1研究路线

通过企业的财务指标构建价值投资的评价体系，运用因子分析对企业的财务状况有一个初步的了解，帮助投资者进一步了解近几年公司的发展情况和现状，可为投资者提供一定的参考。



### 1.3.2研究内容

文章共三章：

第一章为绪论部分，介绍本文的研究背景、目的和意义；及目前在做公司投资价值理论分析的国内外的研究现状和文章的研究的路线内容及其方法。

第二章主要为理论部分，介绍投资价值评估的体系，包括了上市公司投资价值评估的方法；在通过基本面分析法、宏观经济分析和微观分析建立了财务指标的投资价值评估体系。

第三部分为因子分析部分，包括因子分析在投资价值评估体系的应用，投资价值评估过程和最后的投资价值分析结果，根据综合得分结果对全文进行总结。

### 1.3.3研究方法

（1）文献研究法

阅读国内外有关公司价值投资的相关文献，了解投资价值的理论和方法，在通过对比选择适合分析的因子分析法，对样本数据进行分析，借此希望通过该研究可以将研究的结果运用到实际的投资选择和公司发展情况方面。

（2）定量分析法

对基本面分析法、宏观经济分析法、行业分析和微观分析等一系列概念的介绍，同时结合数据资料，选择５个方面13个财务指标构建综合指标评价体系。

（3）定性分析法

通过建立好的指标体系运用因子分析，按步骤对样本数据进行实证分析并得出数据结果结论。

# 第二章 投资价值理论与评价方法

## 2.1投资价值理论

价值投资理论是以企业的内在价值为基础，对于投资者来说他们获得收益的主要方式是购入那些具有内在价值潜力较大的股票，一直到想卖出为止。在国外投资家们指出每个人为了在投资中获得一定的回报都在尝试寻找那些具有内在价值的，但却被市场低估的公司股票，以公司的基本财务数据为基础的投资分析，并且在进行分析时充分考虑宏观经济情况，行业形势和特征等因素。比如，当市场环境不好时，某一只股票股票的内在价值已经下跌，那么这些投资者们会将已持有的股票将钱转到另一个内在价值被低估的投资上。

### 2.1.1上市公司投资价值评估的方法

投资是一个长远的计划，投资者如何选择一家公司进行投资，主要看该公司股票的基本情况、目前市场环境等等一些列因素，从宏观经济形式和行业特征的宏观分析可以使得投资者对目标投资公司的股票在市场目前有上涨趋势或是下跌趋势或是持平有一个大概的了解；投资公司主要看其内在价值，而内在价值的主要由财务指标表现出来，公司健康的财务状况说明该公司目前或在未来短时间内公司经营管理是良好的，不会出现债务危机，财务状况良好的公司可能具有较大的潜在的内在价值，投资者们不会选择一家财务状况不健康的公司作为投资目标。因此，在投资中，投资者们不仅要了解当前的经济形势，行业特征等，还要从公司的财务状况观察其内在价值，才能对投资的公司有一个基本全面的认识。

### 2.1.2TOPSIS对最终得分的综合评价法

在因子分析得到综合得分排名后，选择两年的综合得分作topsis法的新指标，topsis法可将两年的波动性的排名做最终的综合排名，topsos法是综合评价方法，通过计算最优与最劣的距离得出需要评价的对象与最优方案之间的贴近距离，可以运用于面板数据。

1. 对两你那的综合得分做标准化，归一化处理



1. 最优列值向量和最劣值向量





1. 计算最优方案和最劣方案





1. 计算评价对象与最优方案接近程度



### 2.1.3投资价值评价指标体系构建原则

（１）可比性原则

指标选择时依据医药商业公司财务状况主要评价指标为基础。

（２）全面科学原则

从多角度、多层次方面尽可能全面地反映公司的整体经营状况，以便清晰的反映出公司实际的经营情况。

### 2.1.4医药商业公司投资价值评价体系

根据经验选择以下13个指标

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 指标类别 | 指标名称 | 指标计算方法 | 指标代码 |
| 盈利能力 | 净资产收益率 | 净利润／所有者权益\*100％ | X1 |
| 资产报酬率 | 息税前利润／资产平均总额\*100％ | X2 |
| 销售毛利率 | （销售收入－销售成本）／销售收入\*100％ | X3 |
| 发展能力 | 净利润增长率 | 本年净利润增长额／上年净利润\*100％ | X4 |
| 营业收入増长率 | (本期主营业务收入-上期主营业务收入)/上期主营业务收入\*100% | X5 |
| 总资产增长率 | 本年总资产增长额／年初资产总额\*100％ | X6 |
| 偿债能力 | 流动比率 | 流动资产／流动负债 | X7 |
| 速动比率 | 速动资产／流动负债 | X8 |
| 资产负债率 | 负债总额／资产总额 | X9 |
| 运营能力 | 存货周转率 | 销货成本／平均存货余额 | X10 |
| 总资产周转率 | 营业收入净额／平均资产总额 | X11 |
| 每股指标 | 每股收益 | 净利润／普通股股数 | X12 |
| 每股净资产 | 股东权益／总股数 | X13 |

# 第三章 医药商业类公司投资价值评估

## 3.1因子分析在投资价值评估体系的应用

### 3.1.1因子分析的基本原理

因子分析就是降维，通过相关性将相关程度高的变量归为一类，通过降维手段将多个变量归类为少数几个具有代表的变量。

因子分析主要步骤：

（１）因子适应性检验，检验数据是否合适做因子分析。

（2）构造因子变量，由方差分析表确定因子数量。

（3）计算因子载荷矩阵，旋转后更加容易解释变量因子。

（4）因子分析模型，计算综合得分。

### 3.1.2样本数据预处理

用SPSS做分析，因为spss在因子分析前已经将数据做了标准化处理，所以我们在利用spss做因子分析前可以不用标准化。数据来源于RESSET据库；选择5个财务指标方面13个经济指标。

## 3.2投资价值评估过程

### 3.2.1样本及指标选择

为保证数据的有效性，样本数据剔除了ST公司、信息不完整的公司。运用SPSS统计软件进行因子分析。

### 3.2.2因子适应性分析

对数据做Bartlett球形检验和KMO结果如表1 KMO与Bartlett检验；数据测量值为0.574，表明样本数据可以做因子分析。

表1 KMO与Bartlett检验

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 抽样适度测试值 | | 0.574 |
| Bartlett 的球形度检验 | 近似卡方值 | 341.065 |
| 自由度 | 78 |
| 显著性 | 0 |

通过上表1 KMO与Bartlett球形检验的结果显示，卡方值为341.065，显著性sig为0.000＜0.01，说明相关系数矩阵与单位矩阵有显著性差异，可以进行因子分析。

### 3.2.3公共因子的提取

（1）变量共同度分析

如下表2公因子方差反映了提取的指标对原始变量的解释度，若提取数值越小，则表明该指标所提取的因子越不具有代表性，越难解释该指标。从表中可以看出选取的13个指标提取后对原始变量的解释程度都高与75%，大部分指标的解释率在90%以上，提取效果好，保留了大部分有效信息。

表2公因子方差

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 成分 | 初始值 | 提取 |
| 净资产收益率 | 1 | 0.883 |
| 资产报酬率 | 1 | 0.891 |
| 销售毛利率 | 1 | 0.959 |
| 净利润增长率 | 1 | 0.766 |
| 营业收入增长率 | 1 | 0.814 |
| 总资产增长率 | 1 | 0.847 |
| 速动比率 | 1 | 0.938 |
| 流动比率 | 1 | 0.975 |
| 资产负债率 | 1 | 0.937 |
| 存货周转率 | 1 | 0.912 |
| 总资产周转率 | 1 | 0.913 |
| 每股收益 | 1 | 0.96 |
| 每股净资产 | 1 | 0.94 |

1. 变量公共因子的提取

按照特征值大于1的规则提取公共因子；五个因子解释总方差比例依次为21.613%，42.209%，61.41%，77.975%，90.27%，这5个因子的方差累计解释率达到了90.27%，通过降维重新构造的这5个因子具有很强的代表意义，解释了原有变量的大部分信息。

表3公共因子解释的总方差

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成分 | 初始特征值 | | | 提取载荷平方和 | | | 旋转载荷平方和 | | |
|  | 总计 | 方差百分比 | 累积 % | 总计 | 方差百分比 | 累积 % | 总计 | 方差百分比 | 累积 % |
| 1 | 4.425 | 34.037 | 34.037 | 4.425 | 34.037 | 34.037 | 2.81 | 21.613 | 21.613 |
| 2 | 3.2 | 24.614 | 58.651 | 3.2 | 24.614 | 58.651 | 2.677 | 20.595 | 42.209 |
| 3 | 1.995 | 15.35 | 74 | 1.995 | 15.35 | 74 | 2.496 | 19.202 | 61.41 |
| 4 | 1.289 | 9.919 | 83.919 | 1.289 | 9.919 | 83.919 | 2.153 | 16.564 | 77.975 |
| 5 | 0.826 | 6.35 | 90.27 | 0.826 | 6.35 | 90.27 | 1.598 | 12.295 | 90.27 |
| 6 | 0.477 | 3.667 | 93.936 |  | | | | | |
| 7 | 0.325 | 2.497 | 96.433 |
| 8 | 0.237 | 1.826 | 98.259 |
| 9 | 0.126 | 0.972 | 99.231 |
| 10 | 0.038 | 0.292 | 99.522 |
| 11 | 0.032 | 0.245 | 99.767 |
| 12 | 0.02 | 0.157 | 99.924 |
| 13 | 0.01 | 0.076 | 100 |

3.2.4变量的公共因子载荷分析

表4实施因子旋转后的载荷矩阵

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成分 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 净资产收益率 | -0.089 | 0.537 | -0.234 | 0.416 | 0.599 |
| 资产报酬率 | 0.219 | 0.536 | -0.391 | 0.361 | 0.522 |
| 销售毛利率 | 0.092 | 0.013 | -0.969 | 0.104 | -0.036 |
| 净利润增长率 | 0.203 | 0.836 | 0.041 | 0.034 | 0.15 |
| 营业收入增长率 | -0.417 | 0.729 | -0.064 | 0.302 | -0.111 |
| 总资产增长率 | -0.153 | 0.855 | 0.088 | 0.113 | 0.268 |
| 速动比率 | 0.888 | -0.145 | 0.119 | -0.059 | -0.332 |
| 流动比率 | 0.969 | -0.04 | -0.081 | -0.121 | 0.119 |
| 资产负债率 | -0.863 | -0.097 | 0.423 | -0.021 | -0.063 |
| 存货周转率 | -0.087 | 0.014 | 0.939 | 0.132 | 0.07 |
| 总资产周转率 | -0.076 | 0.201 | 0.479 | 0.068 | 0.795 |
| 每股收益 | -0.142 | 0.236 | -0.097 | 0.884 | 0.305 |
| 每股净资产 | -0.034 | 0.1 | 0.129 | 0.955 | -0.025 |

表4实施因子旋转后的载荷矩阵，表中值的绝对值若越接近于1则该因子可以更好的解释该变量。

第一个公共因子F1反映的偿债能力，速动比率、流动比率和资产负债率作为第一公共因子中解释程度最高的三个指标，偿债能力作为第一因子贡献率达到21%，评价时所起的作用最大。偿债能力是企业在经济萧条时期偿还债务能力的表现，在经济不景气期间，偿债能力是企业能否生存下去的关键；因此，将公共因子一命名为偿债能力因子。

第二个公共因子F2反映了发展能力，净利润增长率、营业收入增长率和总资产增长率作为第二公共因子中解释程度最高的三个指标，反映的是为企业对资产的利用效率、对未來的发展做出预测和在发展能力方面对企业价值投资的影响。

第三个公共因子F3反映了运营能力，存货周转率和总资产周转率作为第三公共因子中解释程度最高的两个指标；分别体现周转效率和资金使用效率。

第四个公共因子F4反映了每股指标情况因子，每股净资产、每股收益指标作为第四公共因子中解释程度最高的两个指标。每股净资产、每股收益指标分别反映的是公司股票在税收后给公司所带来的利润，而税收后的股票带来的利润也真好是公司盈利的基础。

第五个公共因子在资产报酬率、净资产收益率两个指标具有较大的解释率，将该公共因子命名为盈利能力因子，而其他的变量因子在第五个公共因子部分有较小的解释率并且保留的有效信息也很少，盈利是每一家企业应当追求的第一目标，企业盈利情况由资产报酬率、净资产收益率直接表现，这两个变量体现的是企业获利情况。

通过上述对五个公共因子的分析，我们得出对医药商业上市的价值投资因素主要在偿债能力方面、发展能力反面、营运能力反面、每股指标情况方面和盈利能力这五个方面。这五个公共因子对原始13个变量解释程度达到92%，有效的保留了大部分信息，从投资者角度来看，盈利能力是公司当前盈亏最为直接的表现，是投资时十分重要的一环，投资者在未来能获得多少的营收利润主要取决于企业的未来的收益多少，因此公司盈利能力的强弱是大部分投资者主要关注点。偿债能力主要体现在企业对抗风险时的能力，能够在较大风险中保持不亏本甚至盈利的企业也是非常受到投资者青睐的，特别是医药商业行业来说，这样一个高投入，高风险的行业，偿债能力的强弱直接关系到了企业未来发展的命运。营运能力是企业经营管理最为直观的表现，企业经营管理好的企业或许会有较好的盈利情况，但经营管理较差的企业，企业在盈利能力方面和偿债能力方面将不会有突出的表现，企业的运营能力是企业在一定的条件下向着更高经营效率的运营的关键因素。企业的发展能力因子是企业在未来一到两年内在所处行业中是否更加具有竞争力的表现，一个企业具有较强的发展能力，竞争力，在未来一年内的盈利能力方面会有较好的表现，从长远方面来看更加具有发展性的企业会投资者的关注。因此这几个公共因子个可以反映投资者对企业投资价值的筛选。

### 3.2.5样本公司的投资价值得分

表5因子得分系数矩阵

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成分 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 净资产收益率 | -0.026 | 0.022 | -0.103 | 0.052 | 0.337 |
| 资产报酬率 | 0.077 | 0.061 | -0.137 | 0.046 | 0.273 |
| 销售毛利率 | -0.052 | -0.058 | -0.404 | 0.032 | 0.016 |
| 净利润增长率 | 0.116 | 0.463 | 0.084 | -0.132 | -0.172 |
| 营业收入增长率 | -0.113 | 0.411 | 0.001 | 0.048 | -0.399 |
| 总资产增长率 | -0.016 | 0.406 | 0.064 | -0.129 | -0.069 |
| 速动比率 | 0.36 | 0.087 | 0.154 | 0.112 | -0.298 |
| 流动比率 | 0.356 | -0.01 | 0.045 | -0.022 | 0.122 |
| 资产负债率 | -0.298 | -0.041 | 0.095 | -0.03 | -0.026 |
| 存货周转率 | 0.068 | 0.02 | 0.401 | 0.104 | -0.03 |
| 总资产周转率 | 0.004 | -0.145 | 0.155 | -0.108 | 0.647 |
| 每股收益 | -0.002 | -0.131 | -0.025 | 0.449 | 0.076 |
| 每股净资产 | 0.074 | -0.089 | 0.104 | 0.589 | -0.227 |

五个公共因子分别是偿债能力因子、发展能力因子、运营能力因子、每股指标因子和盈利能力因子且最终得分分别记为F1、F2、F3、F4、F5；各财务指标名称用变量X1~X13表示，并建立以下五个方程：

F1=-0.026X1+0.077X2-0.052X3+0.116X4-0.113X5-0.016X6+0.36X7+0.356X8-0.298X9+0.068X10+0.004X11-0.002X12+0.074X13

F2=0.022X1+0.061X2-0.058X3+0.463X4+0.411X5+0.406X6+0.087X7-0.01X8-0.041X9+0.02X10-0.145X11-0.131X12-0.089X13

F3=-0.103X1-0.137X2-0.404X3+0.084X4+0.001X5+0.064X6+0.154X7+0.045X8+0.095X9+0.401X10+0.155X11-0.025X12+0.104X13

F4=0.052X1+0.046X2+0.032X3-0.132X4+0.048X5-0.129X6+0.112X7-0.022X8-0.03X9+0.104X10-0.108X11+0.449X12+0.589X13

F5=0.337X1+0.273X2+0.016X3-0.172X4-0.399X5-0.069X6-0.298X7+0.122X8-0.026X9-0.03X10+0.647X11+0.076X12-0.227X13

最后以方差贡献率作为权数计算变量因子综合得分Ｆ如下：

Ｆ＝(21.63%\*F1+42.209%\*F2+61.410%\*F3+77.975%\*F4+90.27%\*F5)

根据综合得分，我们对样本数据得26家企业进行排名，结果入下表6 2019年

综合得分排名和表7 2018年综合得分排名显示。

表6 2019年综合得分排名

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 代码 | 公司名称 | 偿债  能力 | 发展能力 | 运营能力 | 每股指标 | 盈利能力 | 综合得分 | 排名 |
| C300937 | 四川合纵药易购医药股份有限公司 | 4 | 17 | 8 | 15 | 1 | 3.24 | 1 |
| C600511 | 国药集团药业股份有限公司 | 3 | 14 | 1 | 4 | 5 | 2.94 | 2 |
| C000028 | 国药集团一致药业股份有限公司 | 8 | 18 | 2 | 1 | 23 | 2.53 | 3 |
| C605266 | 云南健之佳健康连锁店股份有限公司 | 26 | 13 | 24 | 2 | 2 | 1.98 | 4 |
| C603368 | 广西柳州医药股份有限公司 | 10 | 7 | 9 | 3 | 19 | 1.71 | 5 |
| C002462 | 嘉事堂药业股份有限公司 | 11 | 10 | 5 | 6 | 11 | 1.4 | 6 |
| C000411 | 浙江英特集团股份有限公司 | 21 | 9 | 4 | 21 | 3 | 1.1 | 7 |
| C002788 | 鹭燕医药股份有限公司 | 24 | 6 | 7 | 19 | 6 | 0.69 | 8 |
| C000705 | 浙江震元股份有限公司 | 1 | 1 | 16 | 25 | 15 | 0.37 | 9 |
| C600829 | 哈药集团人民同泰医药股份有限公司 | 13 | 8 | 12 | 26 | 8 | 0.06 | 10 |
| C601607 | 上海医药集团股份有限公司 | 16 | 21 | 13 | 5 | 16 | 0.02 | 11 |
| C600713 | 南京医药股份有限公司 | 22 | 12 | 3 | 24 | 12 | -0.17 | 12 |
| C603233 | 大参林医药集团股份有限公司 | 17 | 5 | 25 | 14 | 4 | -0.2 | 13 |
| C000950 | 重药控股股份有限公司 | 15 | 3 | 6 | 17 | 22 | -0.27 | 14 |
| C002727 | 一心堂药业集团股份有限公司 | 6 | 16 | 22 | 9 | 7 | -0.34 | 15 |
| C600998 | 九州通医药集团股份有限公司 | 18 | 19 | 11 | 12 | 14 | -0.39 | 16 |
| C600056 | 中国医药健康产业股份有限公司 | 14 | 20 | 19 | 10 | 13 | -0.59 | 17 |
| C603883 | 老百姓大药房连锁股份有限公司 | 25 | 11 | 21 | 8 | 10 | -0.62 | 18 |
| C600833 | 上海第一医药股份有限公司 | 5 | 15 | 18 | 23 | 17 | -1.11 | 19 |
| C603939 | 益丰大药房连锁股份有限公司 | 20 | 4 | 23 | 7 | 24 | -1.12 | 20 |
| C831173 | 广东泰恩康医药股份有限公司 | 2 | 25 | 26 | 13 | 9 | -1.32 | 21 |
| C000078 | 深圳市海王生物工程股份有限公司 | 23 | 23 | 10 | 22 | 18 | -1.59 | 22 |
| C002758 | 浙农集团股份有限公司 | 12 | 22 | 15 | 20 | 20 | -1.68 | 23 |
| C600272 | 上海开开实业股份有限公司 | 7 | 24 | 17 | 18 | 21 | -1.87 | 24 |
| C603716 | 塞力斯医疗科技集团股份有限公司 | 9 | 2 | 20 | 11 | 26 | -1.93 | 25 |
| C002589 | 瑞康医药集团股份有限公司 | 19 | 26 | 14 | 16 | 25 | -2.83 | 26 |

表7 2018年综合得分排名

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 代码 | 公司名称 | 盈利  能力 | 偿债能力 | 运营能力 | 发展能力 | 每股指标 | 综合得分 | 排名 |
| C000028 | 国药集团一致药业股份有限公司 | 19 | 7 | 8 | 1 | 17 | 3.25 | 1 |
| C300937 | 四川合纵药易购医药股份有限公司 | 2 | 4 | 1 | 26 | 5 | 2.76 | 2 |
| C603368 | 广西柳州医药股份有限公司 | 13 | 8 | 9 | 2 | 9 | 2.07 | 3 |
| C603716 | 塞力斯医疗科技集团股份有限公司 | 18 | 2 | 22 | 11 | 1 | 1.91 | 4 |
| C600511 | 国药集团药业股份有限公司 | 8 | 5 | 2 | 5 | 22 | 1.57 | 5 |
| C603939 | 益丰大药房连锁股份有限公司 | 9 | 12 | 25 | 9 | 2 | 1.48 | 6 |
| C002462 | 嘉事堂药业股份有限公司 | 10 | 11 | 4 | 7 | 11 | 1.35 | 7 |
| C601607 | 上海医药集团股份有限公司 | 17 | 17 | 13 | 4 | 7 | 0.95 | 8 |
| C002788 | 鹭燕医药股份有限公司 | 11 | 22 | 5 | 12 | 6 | 0.66 | 9 |
| C002589 | 瑞康医药集团股份有限公司 | 15 | 18 | 14 | 17 | 4 | 0.2 | 10 |
| C000078 | 深圳市海王生物工程股份有限公司 | 25 | 24 | 11 | 25 | 3 | 0.07 | 11 |
| C000950 | 重药控股股份有限公司 | 24 | 9 | 7 | 14 | 12 | 0.06 | 12 |
| C600998 | 九州通医药集团股份有限公司 | 23 | 19 | 12 | 10 | 10 | -0.17 | 13 |
| C831173 | 广东泰恩康医药股份有限公司 | 3 | 1 | 26 | 24 | 14 | -0.24 | 14 |
| C600056 | 中国医药健康产业股份有限公司 | 6 | 10 | 15 | 8 | 20 | -0.4 | 15 |
| C605266 | 云南健之佳健康连锁店股份有限公司 | 1 | 26 | 19 | 3 | 19 | -0.48 | 16 |
| C600713 | 南京医药股份有限公司 | 16 | 20 | 6 | 19 | 16 | -0.59 | 17 |
| C603883 | 老百姓大药房连锁股份有限公司 | 7 | 25 | 21 | 6 | 8 | -0.66 | 18 |
| C000411 | 浙江英特集团股份有限公司 | 14 | 21 | 3 | 23 | 23 | -1.1 | 19 |
| C002758 | 浙农集团股份有限公司 | 26 | 13 | 16 | 20 | 13 | -1.12 | 20 |
| C000705 | 浙江震元股份有限公司 | 20 | 6 | 17 | 18 | 21 | -1.14 | 21 |
| C002727 | 一心堂药业集团股份有限公司 | 5 | 14 | 23 | 15 | 18 | -1.48 | 22 |
| C603233 | 大参林医药集团股份有限公司 | 4 | 23 | 24 | 13 | 15 | -1.57 | 23 |
| C600829 | 哈药集团人民同泰医药股份有限公司 | 12 | 16 | 10 | 22 | 25 | -2.2 | 24 |
| C600833 | 上海第一医药股份有限公司 | 21 | 3 | 18 | 16 | 26 | -2.23 | 25 |
| C600272 | 上海开开实业股份有限公司 | 22 | 15 | 20 | 21 | 24 | -2.96 | 26 |

## 3.3医药商业公司投资价值结果分析

### 3.3.1综合排名分析

根据综合得分情况做降序排序处理，因子排名越靠前则能力越强，公司综合得分

排名越靠前则说明其潜在的内在价值越高，越值得投资者着重关注。由2018年和2019年两年得变量因子综合得分排名可知：两年内一直排名前五的有国药集团一致药业股份有限公司、四川合纵药易购医药股份有限公司、国药集团药业股份有限公司和广西柳州医药股份有限公司这四家公司，这四家公司经营规模较大，在医药商业公司中有较强的竞争力，在近两年的综合表现较好，可以选择作为投资的对象，塞力斯医疗科技集团股份有限公司在18年排名第四但在19年却排到了25名，主要原因是其运营能力，每股指标和盈利能力越来越低；在2018年综合得分中云南健之佳健康连锁店股份有限公司排名第16名，到2019年排名第四名，其主要原因是每股指标和盈利能力在2019年排名第二名，每股指标情况和盈利能力越来越强。

我们以2019年综合得分排序为例表明：

1. 综合得分排名前5的公司在偿债能力方面和盈利能力方面表现突出排名整体靠前。排名前两名的公司在偿债能力方面和盈利能力方面都是比较靠前，综合排名在第一的四川合纵药易购医药股份有限公司的盈利能力排名第一，偿债能力排名第四；综合排名第二的国药集团药业股份有限公司的偿债能力排名第三，盈利能力排名第五，运营能力排名第一说明该公司在经营管理方面较为突出，有对公司有效的经营管理制度。但作为老牌企业排名前四的公司在发展能力方面相对靠后。在表3 公共因子解释的总方差中旋转后载荷成分，偿债能力占21%，盈利能力占12%，由此可以得出，在投资价值分析中往往由盈利能力和偿债能力所决定。
2. 财务指标中的运营能力和每股指标情况也对企业的投资价值产生了较大的影响，在投资价值分析中运营能力和每股指标情况也值得投资者着重关注。总排名第三的国药集团一致药业股份有限公司的运营能力和每股指标情况分别排名第一名和第二名，虽然它的盈利能力不太突出，但其运营能力和每股指标情况也对其投资价值产生了影响。
3. 公司的发展能力对于其投资价值的影响不会起重要作用。在发展能力因子得分最高的是浙江震元股份有限公司，综合排名第9位，也包括其偿债能力排名第一，综合排名仍是第九名；而其他发展能力排名靠前的公司其综合排名并不是太突出；在医药商业行业中企业的发展能力对其投资价值没有起到太大的作用，原因可能由于公司处于不同时期的发展阶段，表现出不同程度的发展能力，过快过慢的发展速度并不会影响到投资者对目标公司的投资判断。这也是医药商业行业的性质，医药商业行业需要较高的技术和研究，公司资产周转时间的受到药品生产时投入的资金和研发时间影响，因此发展能力在投资价值分析中对投资者在选择投资的影响因素中不会起重要作用。

### 3.3.2topsis法综合排名分析

但我们发现两年内每一家公司的排名都在变化，结果如下表8；

表8 两年综合排名

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 公司名称 | 2018得分 | 2018排名 | 2019得分 | 2019排名 |
| 一心堂药业集团股份有限公司 | -1.48 | 22 | -0.34 | 15 |
| 上海医药集团股份有限公司 | 0.95 | 8 | 0.02 | 11 |
| 上海开开实业股份有限公司 | -2.96 | 26 | -1.87 | 24 |
| 上海第一医药股份有限公司 | -2.23 | 25 | -1.11 | 19 |
| 中国医药健康产业股份有限公司 | -0.4 | 15 | -0.59 | 17 |
| 九州通医药集团股份有限公司 | -0.17 | 13 | -0.39 | 16 |
| 云南健之佳健康连锁店股份有限公司 | -0.48 | 16 | 1.98 | 4 |
| 南京医药股份有限公司 | -0.59 | 17 | -0.17 | 12 |
| 哈药集团人民同泰医药股份有限公司 | -2.2 | 24 | 0.06 | 10 |
| 嘉事堂药业股份有限公司 | 1.35 | 7 | 1.4 | 6 |
| 四川合纵药易购医药股份有限公司 | 2.76 | 2 | 3.24 | 1 |
| 国药集团一致药业股份有限公司 | 3.25 | 1 | 2.53 | 3 |
| 国药集团药业股份有限公司 | 1.57 | 5 | 2.94 | 2 |
| 塞力斯医疗科技集团股份有限公司 | 1.91 | 4 | -1.93 | 25 |
| 大参林医药集团股份有限公司 | -1.57 | 23 | -0.2 | 13 |
| 广东泰恩康医药股份有限公司 | -0.24 | 14 | -1.32 | 21 |
| 广西柳州医药股份有限公司 | 2.07 | 3 | 1.71 | 5 |
| 浙农集团股份有限公司 | -1.12 | 20 | -1.68 | 23 |
| 浙江英特集团股份有限公司 | -1.1 | 19 | 1.1 | 7 |
| 浙江震元股份有限公司 | -1.14 | 21 | 0.37 | 9 |
| 深圳市海王生物工程股份有限公司 | 0.07 | 11 | -1.59 | 22 |
| 瑞康医药集团股份有限公司 | 0.2 | 10 | -2.83 | 26 |
| 益丰大药房连锁股份有限公司 | 1.48 | 6 | -1.12 | 20 |
| 老百姓大药房连锁股份有限公司 | -0.66 | 18 | -0.62 | 18 |
| 重药控股股份有限公司 | 0.06 | 12 | -0.27 | 14 |
| 鹭燕医药股份有限公司 | 0.66 | 9 | 0.69 | 8 |

而因子分析的排名计算得到的是分别两年的截面数据结果，排名存在波动，因此，在了解了topsis法后可以做两年综合面板数据的排名，我们以两年的综合得分为新的指标x1，x2；通过第二章中对topsis法的介绍利用python对数据计算之后得出一个综合排名，结果如下表9。

表9 topsisi法综合排名

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 公司名称 | 得分 | 排名 | 最优方案距离 | 排名1 | 最劣方案距离 | 排名2 |
| 四川合纵药易购医药股份有限公司 | 0.944533974 | 1 | 0.062114007 | 26 | 1.057742802 | 1 |
| 国药集团一致药业股份有限公司 | 0.920307649 | 2 | 0.090078823 | 25 | 1.040253274 | 2 |
| 国药集团药业股份有限公司 | 0.811345752 | 3 | 0.216336825 | 24 | 0.930400271 | 3 |
| 广西柳州医药股份有限公司 | 0.778090006 | 4 | 0.245060065 | 23 | 0.85926183 | 4 |
| 嘉事堂药业股份有限公司 | 0.695422986 | 5 | 0.335417352 | 22 | 0.765838938 | 5 |
| 鹭燕医药股份有限公司 | 0.581448429 | 6 | 0.460932547 | 21 | 0.640323737 | 7 |
| 云南健之佳健康连锁店股份有限公司 | 0.579010914 | 7 | 0.499119272 | 20 | 0.68646793 | 6 |
| 上海医药集团股份有限公司 | 0.550037329 | 8 | 0.501894939 | 19 | 0.613519675 | 9 |
| 益丰大药房连锁股份有限公司 | 0.50260899 | 9 | 0.596932524 | 18 | 0.603194763 | 10 |
| 塞力斯医疗科技集团股份有限公司 | 0.480942114 | 10 | 0.677563565 | 11 | 0.627808308 | 8 |
| 浙江英特集团股份有限公司 | 0.472948042 | 11 | 0.6146376 | 16 | 0.551542679 | 11 |
| 重药控股股份有限公司 | 0.454927144 | 12 | 0.601521625 | 17 | 0.502040255 | 12 |
| 九州通医药集团股份有限公司 | 0.42631356 | 13 | 0.632494468 | 15 | 0.47001454 | 13 |
| 浙江震元股份有限公司 | 0.412513279 | 14 | 0.665031152 | 13 | 0.466962352 | 14 |
| 南京医药股份有限公司 | 0.409609849 | 15 | 0.651242298 | 14 | 0.451828777 | 15 |
| 中国医药健康产业股份有限公司 | 0.391320186 | 16 | 0.670965546 | 12 | 0.431363677 | 16 |
| 老百姓大药房连锁股份有限公司 | 0.367302613 | 17 | 0.696773486 | 10 | 0.404500994 | 18 |
| 深圳市海王生物工程股份有限公司 | 0.361379085 | 18 | 0.733489402 | 8 | 0.415062712 | 17 |
| 广东泰恩康医药股份有限公司 | 0.351320679 | 19 | 0.728301606 | 9 | 0.394443613 | 20 |
| 大参林医药集团股份有限公司 | 0.334459327 | 20 | 0.750864921 | 7 | 0.377337984 | 22 |
| 一心堂药业集团股份有限公司 | 0.328163955 | 21 | 0.752201053 | 6 | 0.367418917 | 23 |
| 哈药集团人民同泰医药股份有限公司 | 0.321508613 | 22 | 0.800037867 | 5 | 0.379104392 | 21 |
| 瑞康医药集团股份有限公司 | 0.31733847 | 23 | 0.861714218 | 3 | 0.400571966 | 19 |
| 浙农集团股份有限公司 | 0.247925007 | 24 | 0.834567305 | 4 | 0.275118981 | 24 |
| 上海第一医药股份有限公司 | 0.210835136 | 25 | 0.88720937 | 2 | 0.237028936 | 25 |
| 上海开开实业股份有限公司 | 0.106689678 | 26 | 1.019801232 | 1 | 0.121796718 | 26 |

由topsis法排序后的综合得分排名可知排名前四名的依据是国药集团一致药业股份有限公司、四川合纵药易购医药股份有限公司、国药集团药业股份有限公司和广西柳州医药股份有限公司这四家公司，这四家公司的排名得分都在0.7以上占了15.38%，一方面说明了在长线投资情况下，这四家公司是值得投资者关注的，另一方面说明在医药商业领域的其他公司仍有很大的发展空间，通过上表，我们将topsis法中的C名为为得分，得分排名越靠前越值得投资，靠近最优因子方案的距离越短，最优方案距离根据距离排名做降序处理，排名越靠后越值得投资。根据得分结果绘制饼图，更为直观的表示医药商业公司的投资情况，如下图1：

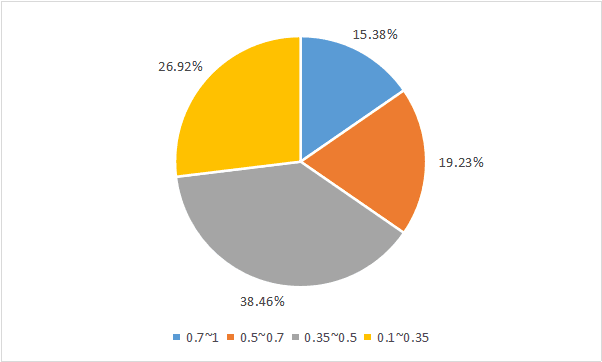


图1 最优方案分布图

从图中可知得分在0.7~1的占15.38%，0.5~0.7的占19.23%，0.35~0.5的占38.46%，0.1~0.35的占26.92%，由图表明在26家医药商业公司中与最优因子方案贴近得分超过0.7的只占了15.38%，其他公司排名都相对靠后，这些公司拥有巨大的上升空间。

# 结论

根据因子分析结果和topsis结果得到2018年和2019年投资价值排名和两年的最终排名，两年内一直排名前五的有国药集团一致药业股份有限公司、四川合纵药易购医药股份有限公司、国药集团药业股份有限公司和广西柳州医药股份有限公司这四家公司，这四家公司经营规模较大，在医药商业公司中有较强的竞争力，在近两年的综合表现较好，投资者在医药商业行业选择公司投资时可以优先选择者四家排名靠前的公司进行投资。根据因子分析结果显示公司投资价值主要受到公司的盈利能力、偿债能力、运营能力和每股指标情况的影响，而发展能力在综合排名得分中不会起重要作用，而在这四个影响因素中，投资者可以优先考虑盈利能力强的公司投资因为投资回报往往和企业的盈利能力呈正相关；其次，偿债能力体现了企业偿还负债的水平的强弱，在偿债能力方面表现突出的企化在应对再无危机时会有较强的负债偿还能力；而企业的运营能力和每股指标情况也时投资者进行投资时的重要参考，有适合自身企业的经营管理方法的企业或许会有较好的盈利情况，但经营管理较差的企业，在盈利能力方面和偿债能力方面也不会有较为突出的表现，企业的运营能力是企业在相同条件下追求更高经营效率的关键因素。因此，投资者在医药商业板块对筛选公司进行投资时应着重关注该企业的盈利能力、偿债能力、运营能力和每股指标情况。

# 参考文献

1. Porter M. Competitive Strategy [MShanghai:China Huaxia Press, 1980.
2. Friedrich A. Hayek. Individualism and Economic OrderM].the University of Chicago Press, 1958
3. Ohlson.J.s. Financial ratios and the probatilistic prediction of bankruptcy[J] Joumal of Accounting Research. 1980(Spring)Vo. 18:109-131
4. Mohamad Sa Hussain,Annuar Md Nassir,Shamsher Mohamad.Predictron of corporatefinancial distress of PN4 companies in Malaysia: A logistic model approach[J]. Journal of Restmcuring Finance 2005 (02143-155
5. Compbell, Jens Hilscher,and Jan Szilagyi. In Serach of Distress Risk[J. Lecture Notes inommuter Science 2006 (56)72.281
6. Pinchws , Mingo and Caruthers. The Classification of Financial Ratios[J].AcraWasaensia, 1990.
7. Feltham.G.A and J.A.Ohlson. Valuation and clean surplus Accounting for Operating and Financial Activities[J].Contemporary Accounting and Finanics,1995.
8. ugene Nivorozhkin, Financing choices of firms in EU accession countries, Emerging Markets Keview 6 (2005) 138-169.
9. engiz Kahramana, , Ufuk Cebecia, Da R. uan. Multi-attributecomparisonof cmefing servicecompanies ufing fuzzy AHP The case of Turkey, Int. J. Production, Economics 87 (2004) 171-184.
10. Markides C. Williamson P J. relate diversification, core competencies and corporateperformance [M] . Strategic Management Journal, 1994( 15) : 1149-1165
11. G. P. Jakhotiya. Strategic Financial Management[J]. Vikas Publishing House Pvt Ltd. ,2003
12. 刘帅. 中国互联网百强上市企业财务分析[D].北京印刷学院,2017.
13. 肖莹. 基于因子分析和DEA的环保行业上市公司财务绩效研究[D].中国地质大学(北京),2019.
14. 褚冬琳. 基于logit模型的制造业上市公司财务预警分析[D].福州大学,2011.
15. 石建. 中国上市公司多元化发展模式与绩效的关联性分析[D].北京化工大学,2008.
16. 许子昊. “一带一路”板块上市公司财务风险对财务绩效的影响研究[D].南京邮电大学,2020.
17. 赵倩. 基于现金流量的A煤炭公司财务风险预警研究[D].西安科技大学,2020.
18. 张宇宁. 基于可持续增长视角下的财务风险管理[D].江西理工大学,2020.
19. 王守波. 我国房地产企业投资风险分析[D].山东建筑大学,2020.
20. 祝静远,刘莉.物流上市公司投资价值评价研究——基于Topsis法改进的因子分析模型[J].内江师范学院学报,2019,34(08):94-99.
21. 张雯睿.基于因子分析法对中国上市券商竞争力的实证研究——以29家上市券商面板数据为例[J].无锡商业职业技术学院学报,2018,18(03):18-24.
22. 赖陈恒.上市公司财务指标对证券分析师跟踪行为影响的实证研究——基于面板数据Logit模型[J].经济视角(上旬刊),2014(01):21-24.
23. 程寅骁.基于因子分析法的城投公司财务预警体系研究[J].全国流通经济,2021(03):60-62.

# 致谢

感谢潘蓄林老师这半年以来的毕业论文的指导，从选择题目到开题报告、中间稿、初稿的完成，老师都耐心的指导我，在撰写论文遇到困难时老师总是能够即时有效的帮助我解决论文问题，在半年中，我通过查阅文献收获的很多知识，也完善了一部分的知识体系，开拓了自身视野，积累到了一定的实际经验，在此感谢各位曾经帮助过我的老师和同学！

# 附录

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 公司代码 | 公司全称 | 截止日期 | 报表类型 | 每股收益 | 每股净资产(元/股) | 净资产收益率(平均)(%) | 资产报酬率(%) | 销售毛利率(%) | 流动比率(%) | 速动比率(%) | 资产负债率(%) | 营业利润增长率(%) | 净利润增长率(%) | 总资产增长率(%) | 存货周转率(次) | 总资产周转率(次) |
| C603233 | 大参林医药集团股份有限公司 | 2019 | Q4 | 1.34 | 7.7736 | 19.3092 | 12.1861 | 39.4807 | 1.366 | 0.8526 | 50.0491 | 27.8377 | 32.5012 | 32.6587 | 3.4217 | 1.4651 |
| C600511 | 国药集团药业股份有限公司 | 2019 | Q4 | 2.105 | 13.9656 | 16.226 | 10.6431 | 8.7527 | 1.8681 | 1.5788 | 49.744 | 19.5057 | 18.0717 | 12.4775 | 12.1607 | 1.9537 |
| C600833 | 上海第一医药股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.24 | 3.2513 | 7.6504 | 5.1586 | 20.0142 | 2.0111 | 1.4884 | 39.8022 | -12.737 | 12.5101 | 12.6994 | 4.5439 | 1.0829 |
| C000028 | 国药集团一致药业股份有限公司 | 2019 | Q4 | 2.97 | 29.9126 | 10.4098 | 6.3683 | 11.0544 | 1.5931 | 1.2973 | 54.1779 | 9.8486 | 10.07 | 15.8668 | 9.9162 | 1.6668 |
| C000078 | 深圳市海王生物工程股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.091 | 2.264 | 3.9498 | 4.8322 | 13.3055 | 1.0861 | 0.9691 | 80.9346 | 0.0383 | -20.2647 | 0.101 | 9.3745 | 1.0084 |
| C002462 | 嘉事堂药业股份有限公司 | 2019 | Q4 | 1.44 | 11.743 | 12.6953 | 8.9213 | 10.233 | 1.448 | 1.1697 | 62.2404 | 14.6602 | 15.6306 | 20.1562 | 10.0154 | 1.8576 |
| C600998 | 九州通医药集团股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.94 | 8.855 | 9.2772 | 5.0099 | 8.7464 | 1.2819 | 0.9757 | 69.1238 | 25.7637 | 28.9555 | 6.7095 | 6.494 | 1.4438 |
| C600272 | 上海开开实业股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.09 | 2.1188 | 4.3507 | 3.0242 | 22.3402 | 1.8355 | 1.4573 | 50.0156 | -28.1784 | -38.3213 | 2.2924 | 5.4306 | 0.8459 |
| C605266 | 云南健之佳健康连锁店股份有限公司 | 2019 | Q4 | 4.23 | 14.8807 | 31.9955 | 12.0933 | 35.149 | 1.027 | 0.58 | 71.0462 | 23.7991 | 25.3205 | 18.1717 | 4.0239 | 1.9154 |
| C603883 | 老百姓大药房连锁股份有限公司 | 2019 | Q4 | 1.78 | 11.9665 | 15.5728 | 8.8966 | 33.5901 | 0.9491 | 0.5774 | 60.9572 | 21.6598 | 22.0195 | 16.9661 | 4.1876 | 1.2671 |
| C603368 | 广西柳州医药股份有限公司 | 2019 | Q4 | 2.66 | 16.8785 | 16.6786 | 9.5323 | 12.1486 | 1.4687 | 1.2492 | 61.0517 | 34.5614 | 34.6162 | 22.3643 | 9.4162 | 1.3673 |
| C002788 | 鹭燕医药股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.78 | 5.482 | 15.2266 | 7.2339 | 7.7913 | 1.1423 | 0.823 | 74.9533 | 32.6486 | 39.5104 | 24.1738 | 9.0767 | 2.2058 |
| C600713 | 南京医药股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.333 | 3.8532 | 9.0312 | 4.6261 | 6.6122 | 1.1533 | 0.9362 | 79.4224 | 10.2122 | 24.7861 | 12.3281 | 10.421 | 1.7898 |
| C600829 | 哈药集团人民同泰医药股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.461 | 3.1856 | 15.6007 | 7.6789 | 12.2194 | 1.4249 | 1.1034 | 66.7004 | 3.9626 | 3.663 | 25.7226 | 7.3425 | 1.6775 |
| C002589 | 瑞康医药集团股份有限公司 | 2019 | Q4 | -0.62 | 4.776 | -11.839 | 2.2364 | 19.3404 | 1.3435 | 1.167 | 68.4193 | -93.4276 | -134.3199 | -6.8933 | 6.9793 | 1.0473 |
| C601607 | 上海医药集团股份有限公司 | 2019 | Q4 | 1.44 | 14.6579 | 10.1174 | 5.6336 | 14.3725 | 1.3148 | 0.9813 | 63.9588 | 19.3078 | 8.4035 | 7.9974 | 6.4027 | 1.4139 |
| C002433 | 广东太安堂药业股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.13 | 6.8213 | 1.8448 | 2.9904 | 24.4133 | 1.9329 | 0.6528 | 38.7049 | -61.3246 | -62.997 | 1.4971 | 1.1419 | 0.4592 |
| C002727 | 一心堂药业集团股份有限公司 | 2019 | Q4 | 1.0637 | 7.8971 | 13.9788 | 9.972 | 38.6957 | 1.984 | 1.2665 | 42.2796 | 8.021 | 16.0731 | 8.251 | 3.2995 | 1.3681 |
| C603939 | 益丰大药房连锁股份有限公司 | 2019 | Q4 | 1.443 | 11.8977 | 12.694 | 9.8332 | 39.0085 | 1.3385 | 0.8498 | 48.6775 | 41.0054 | 37.891 | 16.613 | 3.8439 | 1.2059 |
| C000411 | 浙江英特集团股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.66 | 6.0943 | 12.3472 | 6.3596 | 6.676 | 1.2775 | 0.9269 | 72.408 | 52.7648 | 50.8376 | 19.7603 | 9.4774 | 2.4897 |
| C000705 | 浙江震元股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.63 | 5.0579 | 13.5935 | 10.3908 | 21.3467 | 2.1917 | 1.5028 | 33.8722 | 198.3843 | 198.0082 | 22.0841 | 5.3165 | 1.3775 |
| C600056 | 中国医药健康产业股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.9184 | 8.4184 | 11.2497 | 6.6645 | 18.3516 | 1.4213 | 1.041 | 63.0921 | -26.2619 | -31.0686 | 17.7105 | 5.1421 | 1.279 |
| C000950 | 重药控股股份有限公司 | 2019 | Q4 | 0.46 | 4.667 | 10.2439 | 6.697 | 9.052 | 1.3393 | 1.0916 | 65.221 | 32.0428 | 25.7597 | 26.6721 | 9.4521 | 1.4845 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 公司代码 | 公司全称 | 截止日期 | 报表类型 | 每股收益 | 每股净资产(元/股) | 净资产收益率(平均)(%) | 资产报酬率(%) | 销售毛利率(%) | 流动比率(%) | 速动比率(%) | 资产负债率(%) | 营业利润增长率(%) | 净利润增长率(%) | 总资产增长率(%) | 存货周转率(次) | 总资产周转率(次) |
| C603233 | 大参林医药集团股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.33 | 7.5951 | 18.3611 | 11.7796 | 41.6454 | 1.179 | 0.6266 | 52.7812 | 13.4186 | 10.7619 | 12.2667 | 2.87 | 1.4336 |
| C600511 | 国药集团药业股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.8313 | 12.0779 | 16.1264 | 10.31 | 8.8258 | 1.8186 | 1.504 | 50.6752 | 15.1809 | 18.926 | 6.6638 | 11.6128 | 1.8591 |
| C600833 | 上海第一医药股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.21 | 2.97 | 6.8904 | 4.8277 | 19.3704 | 2.0734 | 1.4637 | 37.9723 | 4.6406 | 8.5323 | -4.9739 | 4.4879 | 1.0622 |
| C000028 | 国药集团一致药业股份有限公司 | 2018 | Q4 | 2.83 | 27.1378 | 11.5226 | 6.9941 | 11.8228 | 1.6598 | 1.3624 | 51.9335 | 14.1464 | 16.5718 | 29.4789 | 9.3069 | 1.682 |
| C000078 | 深圳市海王生物工程股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.156 | 2.2469 | 7.2366 | 5.1176 | 13.1336 | 1.0987 | 0.9695 | 82.691 | -21.2987 | -15.5308 | 33.2498 | 9.1598 | 1.0663 |
| C002462 | 嘉事堂药业股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.31 | 9.9681 | 13.9286 | 9.4899 | 10.2317 | 1.5211 | 1.2503 | 65.5983 | 23.0499 | 21.5507 | 17.8801 | 10.5377 | 1.7911 |
| C600998 | 九州通医药集团股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.73 | 8.1714 | 7.2922 | 4.4075 | 8.6326 | 1.2889 | 0.9751 | 69.4305 | -5.7541 | -6.2084 | 28.1006 | 6.1069 | 1.4679 |
| C600272 | 上海开开实业股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.14 | 2.0386 | 7.1054 | 4.4234 | 24.1338 | 1.4515 | 0.9748 | 50.7463 | -6.3831 | -9.4309 | -2.3624 | 4.7311 | 0.8523 |
| C605266 | 云南健之佳健康连锁店股份有限公司 | 2018 | Q4 | 3.36 | 11.5562 | 32.9489 | 11.4857 | 37.7798 | 1.0142 | 0.5678 | 73.5008 | 39.463 | 41.8056 | 13.5229 | 3.6653 | 1.7416 |
| C603883 | 老百姓大药房连锁股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.53 | 10.6904 | 14.557 | 8.7749 | 35.2073 | 0.8716 | 0.5257 | 60.2897 | 28.7804 | 26.9996 | 26.6594 | 4.0606 | 1.2475 |
| C603368 | 广西柳州医药股份有限公司 | 2018 | Q4 | 2.04 | 14.847 | 14.3955 | 8.3567 | 10.7606 | 1.534 | 1.2925 | 58.5881 | 31.5051 | 32.8537 | 29.3695 | 8.7515 | 1.3522 |
| C002788 | 鹭燕医药股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.94 | 8.1631 | 11.8514 | 6.7328 | 7.8246 | 1.1821 | 0.8759 | 72.7605 | 31.3498 | 27.2919 | 18.2778 | 8.9897 | 2.0532 |
| C600713 | 南京医药股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.26 | 3.5226 | 8.1645 | 4.3406 | 6.6062 | 1.1689 | 0.9746 | 78.9866 | 12.8207 | 21.5645 | 17.9686 | 10.1275 | 1.7327 |
| C600829 | 哈药集团人民同泰医药股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.4447 | 2.7246 | 16.1567 | 7.8869 | 12.8151 | 1.4603 | 1.1429 | 64.1928 | 3.2605 | 1.4393 | -8.862 | 6.869 | 1.5248 |
| C002589 | 瑞康医药集团股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.517 | 5.6166 | 9.5791 | 8.0437 | 19.1455 | 1.3472 | 1.1356 | 67.5451 | 9.0503 | -6.6242 | 29.1036 | 6.4668 | 1.0973 |
| C601607 | 上海医药集团股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.3717 | 13.7271 | 10.6266 | 5.7412 | 14.183 | 1.3576 | 0.9934 | 63.4036 | -0.3792 | 9.8202 | 34.4852 | 6.4558 | 1.4382 |
| C002433 | 广东太安堂药业股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.35 | 6.7653 | 5.364 | 5.4274 | 27.7696 | 2.0118 | 0.8994 | 38.6909 | 8.2596 | -6.501 | 6.3781 | 0.8714 | 0.394 |
| C002727 | 一心堂药业集团股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.9177 | 7.1254 | 13.4652 | 10.0244 | 40.5311 | 1.5374 | 0.9701 | 44.9485 | 34.865 | 22.9521 | 2.9283 | 3.1252 | 1.2655 |
| C603939 | 益丰大药房连锁股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.144 | 10.7715 | 11.5255 | 9.1898 | 39.7319 | 1.4635 | 0.9665 | 47.0035 | 35.3788 | 39.09 | 64.5174 | 3.7794 | 1.0928 |
| C000411 | 浙江英特集团股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.45 | 4.4845 | 10.5826 | 5.0534 | 6.6096 | 1.2529 | 0.9099 | 76.8319 | 12.1135 | 16.9305 | -1.0005 | 8.7044 | 2.2673 |
| C000705 | 浙江震元股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.21 | 4.2585 | 5.078 | 3.6192 | 20.6673 | 1.8823 | 1.2163 | 31.9304 | 9.4856 | 14.1133 | 3.3726 | 5.6929 | 1.3703 |
| C600056 | 中国医药健康产业股份有限公司 | 2018 | Q4 | 1.4455 | 7.91 | 18.9501 | 10.3902 | 20.9491 | 1.6204 | 1.2158 | 60.0029 | 11.3541 | 14.8131 | 17.823 | 5.0079 | 1.3235 |
| C000950 | 重药控股股份有限公司 | 2018 | Q4 | 0.4 | 4.2355 | 9.8405 | 5.7578 | 8.9605 | 1.5119 | 1.2585 | 59.6934 | -32.5907 | -34.8629 | 32.2922 | 9.4673 | 1.4611 |